



Znak sprawy: ZUO.PDG.ZP.102.035.2022.PT

Szczecin, 29 kwietnia 2022 r.

Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o.
ul. Logistyczna 22
70-608 Szczecin

**Wykonawcy biorący
udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania poniżej 130 000 złotych na dostawę fabrycznie nowych mebli wraz z rozładunkiem i montażem dla Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie zawiadamia, że w odpowiedzi na publikację Zaproszenia do składania ofert na stronie internetowej Zamawiającego (BIP) w terminie od dnia 31.03.2022 r. do dnia 11.04.2022 r.

Wykaz wykonawców biorących udział w postępowaniu i przyznana punktacja w kryteriach oceny ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Ocena/Uwagi
1.	Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki Lubomira 29 A 62-090 Mrowino	66 051,00 zł Po poprawie omyłki: 69 249,00 zł	Poprawa omyłki rachunkowej
2.	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. Ul. Ordon 2a 01-237 WARSZAWA	83 209,50 zł	OFERTA ODRZUCONA – jej treść nie odpowiada treści Zapytania (OPZ)
3.	ZPUH JAWOR BARBARA ŚWIADEK LINOWIEC Ul. Spacerowa 8 83-200 Linowiec	88 721,13 zł	OFERTA ODRZUCONA – jej treść nie odpowiada treści Zapytania (OPZ)
4.	Meble Koncept Kamila Mospinek Ul. Heyki 14B 70-631 Szczecin	70 515,90 Po poprawie omyłki: 71 109,99	Poprawa omyłki rachunkowej
5.	JARD Sp z o.o. Al. Na Skarpie 21/11 00-488 Warszawa	48 936,78 zł	



6.	BIUROTECHNIKA Wioletta Żurawska Ul. Parkowa 62U/2 71-621 SZCZECIN	49 146,62 zł	OFERTA ODRZUCONA – jej treść nie odpowiada treści Zapytania (OPZ)
7.	MULTIKO Narewicz Sp. J. ul. Cukrowa 12D 71-004 Szczecin	52 495,17 zł	OFERTA ODRZUCONA – jej treść nie odpowiada treści Zapytania (OPZ)
8.	KUŹNIA WNĘTRZ-Unicat Robert Grasza Ul. Sosnowa 4 72-004 Tanowo	54 806,34 zł	
9.	GRUPA A&E SP. Z O.O. POZNAŃ Ul. Sielska 17A 60-129 Poznań	86 261,92 zł	OFERTA ODRZUCONA – jej treść nie odpowiada treści Zapytania (OPZ)
10.	POLFORMA MEBLE MAREK GRONIEWICZ Ul. Wiosny Ludów 67/5 71-417 SZCZECIN	62 484,00 zł	

WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

JARD Sp z o.o.
Al. Na Skarpie 21/11
00-488 Warszawa

Wykonawca zaoferował najkorzystniejszą cenę za wykonanie zamówienia.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający informuje o odrzuceniu następujących ofert:

- 1) oferty nr 2 złożonej przez TRONUS POLSKA Sp. z o.o. Ul. Ordona 2a, 01-237 WARSZAWA, z uwagi na niezgodności z Opisem przedmiotu zamówienia:

Zgodnie z treścią Załącznika nr 2a – Szczegółowe wyliczenie oferowanej ceny, Wykonawca powinien wskazać w kolumnie 8 Producent, model, typ proponowanego produktu dla pozycji 18 i 19. Podanie danych miało na celu zweryfikowanie, czy Wykonawca proponuje Zamawiającemu produkt zgodny z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.

Analiza oferty Wykonawcy wskazuje na następujące nieprawidłowości: wskazany numer katalogowy (TRONUS TR-KO78), nie pozwala na identyfikację produktu, co uniemożliwia weryfikację zgodności produktu z Opisem przedmiotu zamówienia.

- 2) oferty nr 3 złożonej przez ZPUH JAWOR BARBARA ŚWIADEK LINOWIEC, Ul. Spacerowa 8, 83-200 Linowiec, **z uwagi na niezgodności z Opisem przedmiotu zamówienia:**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 2a – Szczegółowe wyliczenie oferowanej ceny, Wykonawca powinien wskazać w kolumnie 8 Producent, model, typ proponowanego produktu dla pozycji 18 i 19. Podanie danych miało na celu zweryfikowanie, czy Wykonawca proponuje Zamawiającemu produkt zgodny z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.

Analiza oferty Wykonawcy wskazuje na następujące nieprawidłowości: wskazany produkt (NOWY STYL ALTUM HB BL ST44 POL R35K3 SB2 FST), nie spełnia wymagań zawartych w Opisie przedmiotu zamówienia, t.j. nie posiada zagłówka.

- 3) oferty nr 6 złożonej przez BIUROTECHNIKA Wioletta Żurawska, Ul. Parkowa 62U/2, 71-621 SZCZECIN, **z uwagi na niezgodności z Opisem przedmiotu zamówienia:**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 2a – Szczegółowe wyliczenie oferowanej ceny, Wykonawca powinien wskazać w kolumnie 8 Producent, model, typ proponowanego produktu dla pozycji 18 i 19. Podanie danych miało na celu zweryfikowanie, czy Wykonawca proponuje Zamawiającemu produkt zgodny z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.

Analiza oferty Wykonawcy wskazuje na następujące nieprawidłowości: wskazany produkt dla poz. 19 (ERGOTECH CM-B137A-4), nie spełnia wymagań zawartych w Opisie przedmiotu zamówienia, t.j. Zamawiający wymagał by siedzisko było tapicerowane oddychającą tkaniną o wysokiej odporności na ścieralność, a proponowany przez Wykonawcę model posiada siedzisko tapicerowane siatką.

- 4) oferty nr 7 złożonej przez MULTIKO Narewicz Sp. J. ul. Cukrowa 12D, 71-004 Szczecin, **z uwagi na niezgodności z Opisem przedmiotu zamówienia:**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 2a – Szczegółowe wyliczenie oferowanej ceny, Wykonawca powinien wskazać w kolumnie 8 Producent, model, typ proponowanego produktu dla pozycji 18 i 19. Podanie danych miało na celu zweryfikowanie, czy Wykonawca proponuje

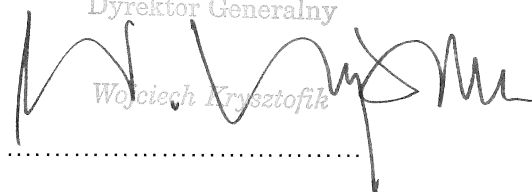
Zamawiającemu produkt zgodny z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.

Analiza oferty Wykonawcy wskazuje na następujące nieprawidłowości: wskazany numer katalogowy (GROSPOL ERGOHUMAN), nie pozwala na pełną identyfikację produktu z uwagi na brak wskazania wersji, co uniemożliwia weryfikację zgodności produktu z Opisem przedmiotu zamówienia.

- 5) oferty nr 9 złożonej przez GRUPA A&E Sp. z o.o., ul. Sielska 17A, 60-129 Poznań,
z uwagi na niezgodności z Opisem przedmiotu zamówienia:

Zgodnie z treścią Załącznika nr 2a – Szczegółowe wyliczenie oferowanej ceny, Wykonawca powinien wskazać w kolumnie 8 Producent, model, typ proponowanego produktu dla pozycji 18 i 19. Podanie danych miało na celu zweryfikowanie, czy Wykonawca proponuje Zamawiającemu produkt zgodny z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.

Analiza oferty Wykonawcy wskazuje na następujące nieprawidłowości: wskazany produkt dla z poz. 19 (Nowy Styl model: ISO), nie spełnia wymagań zawartych w Opisie przedmiotu zamówienia.

Dyrektor Generalny

Wojciech Krysztofik