



Znak sprawy: ZUO/101/004/2021

Szczecin, 11.06.2021 r.

Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o.

ul. Logistyczna 22

70-680 Szczecin

**Wykonawcy biorący
udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia powyżej progów unijnych, o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, dalej: ustawa Pzp) na **WYKONANIE ROCZNEGO PRZEGLĄDU OKRESOWEGO W ZAKŁADZIE UNIESZKODLIWIANIA ODPADÓW W SZCZECINIE W 2021 ROKU.**

Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o. o. (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, informuje o:

WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI 2

Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o. o. (dalej: „Zamawiający”), na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zawiadamia o wyniku postępowania. W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu w terminie do dnia 12.05.2021 r. do godz. 9.00 w części 2 postępowania zostały złożone następujące oferty:

Lp.	Nazwa (firma), siedziba Wykonawcy	Numer części	Cena brutto (PLN)
1.	AQUA SEEN Sp. z o. o. ul. Siennicka 29 04-394 Warszawa	Część 2	179 942,60 zł
2.	Veolia Water Technologies Sp. z o.o. ul. Puławska 2 02-566 Warszawa	Część 2	197 907,00 zł

Wobec powyższego za najkorzystniejszą w części 2 zamówienia uznaje się ofertę złożoną przez:

AQUA SEEN Sp. z o. o.
ul. Siennicka 29
04-394 Warszawa

Wybrany Wykonawca zaoferował najkorzystniejszą cenę za realizację zamówienia.

Na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron.

WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE W CZĘŚCI 2

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty następującego Wykonawcy:

Veolia Water Technologies Sp. z o.o.

Ul. Puławska 2

02-566 Warszawa

Uzasadnienie prawne i faktyczne:

W niniejszym postępowaniu formularz ofertowy powinien zostać opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę/-y uprawnione do reprezentowania Wykonawcy.

Do złożenia oferty w imieniu Veolia Water Technologies zostali umocowani Katarzyna Maria Ścieranka łącznie z Grzegorzem Straszakiem.

Wykonawca złożył formularz ofertowy, który został opatrzony tylko jednym kwalifikowanym podpisem elektronicznym- Katarzyny Marii Ścieranki, zaś drugi podpis to podpis zaufany.

Brak właściwego podpisu został przez Zamawiającego potwierdzony w wyniku przeprowadzonej weryfikacji formularza ofertowego w czterech programach do sprawdzania podpisów elektronicznych. Weryfikacja podpisu pozwoliła na stwierdzenie, że podpis Pana Grzegorza Straszaka pochodzi od Ministra do spraw informatyzacji, a zatem jest podpisem zaufanym, a nie kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Kwalifikowany podpis elektroniczny oznacza zaawansowany podpis elektroniczny, tj. unikalnie przyporządkowany podpisującemu, umożliwiający ustalenie jego tożsamości, który jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i który opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego.

Podpis zaufany to podpis elektroniczny, którego autentyczność i integralność są zapewniane przy użyciu pieczęci elektronicznej ministra właściwego do spraw informatyzacji, jednak z uwagi na to, że podpis ten nie jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do

składania podpisu elektronicznego i nie opiera się na kwalifikowanym certyfikacie należy uznać, że podpis zaufany nie stanowi kwalifikowanego podpisu elektronicznego.


Zgodnie z art. 63 ust. 1. ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, dalej: ustawa Pzp), W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.

Zgodnie z treścią SWZ (rozdział XIII) „Wykonawca składa ofertę, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym).

W świetle art. 78 [1] § 1 kodeksu cywilnego do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej **wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym**. Ponadto zgodnie z art. 78 [1] §2 kodeksu cywilnego oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. Oferta powinna być zatem opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby upoważnionej do złożenia oferty w imieniu wykonawcy inaczej, co wynika z art. 75 § 1 kodeksu cywilnego, gdy ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną pod rygorem nieważności, czynność dokonana bez zachowania tej formy jest bezwzględnie nieważna.

Wskazać również należy, że formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, które mogą zostać uzupełnione czy poprawione. W przypadku braku oryginału formularza oferty opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym ofertę uznaje się za niepodpisaną, a taka oferta jest z mocy prawa nieważna i nie wywołuje skutków prawnych.

W związku z powyższym, obowiązkiem Zamawiającego jest odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów”.

Dyrektor Generalny

.....Wojciech Krysztofik.....
Kierownik Zamawiającego

