



Znak sprawy: ZUO.PDG.ZP.100.004.2023.WUM
Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o.
ul. Logistyczna 22
70-680 Szczecin

Szczecin, 26.06.2023 r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia powyżej progów unijnych, o jakich stanowi art. 3 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r., poz. 1710 ze zm. [dalej: „ustawa Pzp”]) na **WYKONANIE ROCZNEGO PRZEGLĄDU OKRESOWEGO W ZAKŁADZIE UNIESZKODLIWIANIA ODPADÓW W SZCZECINIE W 2023 ROKU** [dalej: „Postępowanie”].

1. Zamawiający, działając na podstawie art. 252 ust. 1, art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) [dalej: „ustawa Pzp”], informuje, że w wyniku przeprowadzonego Postępowania dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty **w części 1** zamówienia złożonej przez Wykonawcę:

Grinwen Neisa Sp. z o.o.
Siedziba: Tychy

Uzasadnienie prawne wyboru:

Na podstawie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Uzasadnienie faktyczne wyboru:

Wybrany Wykonawca złożył w przedmiotowym Postępowaniu ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium ceny spośród wszystkich złożonych ofert. Oferta nie podlega odrzuceniu oraz spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Jednocześnie, Zamawiający przekazuje poniżej informację o ocenie ofert złożonych w niniejszym postępowaniu, przy czym zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia zamawiający określa się wagę, jaką przypisuje każdemu z kryteriów wybranych do celów ustalenia oferty najkorzystniejszej, z **wyjątkiem sytuacji, gdy najkorzystniejszą ofertę określa się wyłącznie na podstawie ceny.**



ZAKŁAD
UNIESKODLIWIANIA
ODPADÓW

Lp.	Nazwa (firma), siedziba Wykonawcy	Numer części	Cena brutto (PLN)
1.	Grinwen Neisa Sp. z o.o. Siedziba: Tychy	Część 1	6 796 150,98 PLN
2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo Handlowe EKO-ENERGIA Sp. z o.o. Siedziba: Kraków	Część 1	7.450.942,71 PLN

2. Zamawiający, działając na podstawie art. 252 ust. 1, art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) [dalej: „ustawa Pzp”], informuje, że w wyniku przeprowadzonego Postępowania dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty **w części 2** zamówienia złożonej przez Wykonawcę:

Veolia Water Technologies Sp. z o.o.
Siedziba: Warszawa

Uzasadnienie prawne wyboru:

Na podstawie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Uzasadnienie faktyczne wyboru:

Wybrany Wykonawca złożył w przedmiotowym Postępowaniu ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium ceny spośród wszystkich złożonych ofert. Oferta nie podlega odrzuceniu oraz spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Jednocześnie, Zamawiający przekazuje poniżej informację o ocenie ofert złożonych w niniejszym postępowaniu, przy czym zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia zamawiający określa się wagę, jaką przypisuje każdemu z kryteriów wybranych do celów ustalenia oferty najkorzystniejszej, **z wyjątkiem sytuacji, gdy najkorzystniejszą ofertę określa się wyłącznie na podstawie ceny.**

Lp.	Nazwa (firma), siedziba Wykonawcy	Numer części	Cena brutto (PLN)
1.	Veolia Water Technologies Sp. z o.o. Siedziba: Warszawa	Część 2	313 650,00 PLN
2.	AQUA SEEN Sp. z o.o. Siedziba: Warszawa	Część 2	425 273,73 PLN

3. Zamawiający, działając na podstawie art. 252 ust. 1, art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) [dalej: „ustawa Pzp”], informuje, że w wyniku przeprowadzonego Postępowania dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty **w części 3** zamówienia złożonej przez Wykonawcę:

Power Electric Sp. z o.o.
Siedziba: 43-384 Jaworze

Uzasadnienie prawne wyboru:

Na podstawie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Uzasadnienie faktyczne wyboru:

Wybrany Wykonawca złożył w przedmiotowym Postępowaniu ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium ceny spośród wszystkich złożonych ofert. Oferta nie podlega odrzuceniu oraz spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Jednocześnie, Zamawiający przekazuje poniżej informację o ocenie ofert złożonych w niniejszym postępowaniu, przy czym zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia zamawiający określa się wagę, jaką przypisuje każdemu z kryteriów wybranych do celów ustalenia oferty najkorzystniejszej, **z wyjątkiem sytuacji, gdy najkorzystniejszą ofertę określa się wyłącznie na podstawie ceny.**

Lp.	Nazwa (firma), siedziba Wykonawcy	Numer części	Cena brutto (PLN)
1.	Power Electric Sp. z o. o. Siedziba: Jaworze	Część 3	665 061,00 PLN

4. Zamawiający, działając na podstawie art. 252 ust. 1, art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) [dalej: „ustawa Pzp”], informuje, że w wyniku przeprowadzonego Postępowania dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty **w części 4** zamówienia złożonej przez Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe EKO-ENERGIA Sp. z o.o.
Siedziba: Kraków

Uzasadnienie prawne wyboru:

Na podstawie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Uzasadnienie faktyczne wyboru:

Wybrany Wykonawca złożył w przedmiotowym Postępowaniu ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium ceny spośród wszystkich złożonych ofert. Oferta nie podlega odrzuceniu oraz spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Jednocześnie, Zamawiający przekazuje poniżej informację o ocenie ofert złożonych w niniejszym postępowaniu, przy czym zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia zamawiający określa się wagę, jaką przypisuje każdemu z kryteriów wybranych do celów ustalenia oferty najkorzystniejszej, z **wyjątkiem sytuacji, gdy najkorzystniejszą ofertę określa się wyłącznie na podstawie ceny**.

Lp.	Nazwa (firma), siedziba Wykonawcy	Numer części	Cena brutto (PLN)
1.	Grinwen Neisa Sp. z o.o. Siedziba: Tychy	Część 4	1 102 723,29 PLN
2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Usługowo Handlowe EKO-ENERGIA Sp. z o.o. Siedziba: Kraków	Część 4	884.739,00 PLN

5. Zamawiający, działając na podstawie art. 252 ust. 1, art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) [dalej: „ustawa Pzp”], informuje, że w wyniku przeprowadzonego Postępowania dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty **w części 7** zamówienia złożonej przez Wykonawcę:

TAUCHER Prace Podwodne i Hydrotechniczne Ireneusz Grześkowiak Siedziba: Szczecin

Uzasadnienie prawne wyboru:

Na podstawie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Uzasadnienie faktyczne wyboru:

Wybrany Wykonawca złożył w przedmiotowym Postępowaniu ofertę, która uzyskała największą liczbę punktów w ramach kryterium ceny spośród wszystkich złożonych ofert. Oferta nie podlega odrzuceniu oraz spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego i określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Jednocześnie, Zamawiający przekazuje poniżej informację o ocenie ofert złożonych w niniejszym postępowaniu, przy czym zgodnie z art. 247 ust. 1 ustawy Pzp w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia zamawiający określa się wagę, jaką przypisuje każdemu z kryteriów wybranych do celów ustalenia oferty najkorzystniejszej, z **wyjątkiem sytuacji, gdy najkorzystniejszą ofertę określa się wyłącznie na podstawie ceny.**

Lp.	Nazwa (firma), siedziba Wykonawcy	Numer części	Cena brutto (PLN)
1.	AQUARIUS PRACE PODWODNE I HYDROTECHNICZNE PAWEŁ KRYSZCZUK Siedziba: Stargard	Część 7	356 823,00 PLN
2.	TAUCHER Prace Podwodne i Hydrotechniczne Ireneusz Grześkowiak Siedziba: Szczecin	Część 7	151 368,72 PLN

Na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, Umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną podpisane w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.


Dyrektor Generalny
.....Wojciech Krysztofik.....