



ZUO/102/064/2021/MS

Szczecin, 19 października 2021 r.

Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o.

ul. Logistyczna 22

70-608 Szczecin

**Wykonawcy biorący  
udział w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o wartości poniżej 130 000 złotych o udzielenie zamówienia z pominięciem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych [dalej: ustawa Pzp] na dostawę szkła, materiałów eksploatacyjnych, wyposażenia, sprzętu, odczynników i asortymentu gospodarczego na potrzeby Laboratorium, nr postępowania: ZUO/102/064/2021/MS.

Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie zawiadamia o wyniku postępowania. W odpowiedzi na publikację zapytania ofertowego na stronie internetowej Zamawiającego (BIP) w terminie do dnia 27.09.2021 r. zostało złożonych 5 ofert.

Poniżej znajduje się zestawienie złożonych ofert:

Numer oferty	Numer części	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto
1	1	MEGAN s.c. Julian Bielaniak, Jarosław Worsowicz ul. Sowińskiego 5 44-100 Gliwice	5 931,80 zł
2	5	Anchem Plus Mariusz Malczewski ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56 03-982 Warszawa	2 816,70 zł
3	1	Przedsiębiorstwo Techniczno- Handlowe „Chemland” Zbigniew Bartczak ul. Usługowa 3 73-110 Stargard	2 951,32 zł
	2		14 020,03 zł
	3		8 214,56 zł
	4		33 598,93 zł

4	5	MS Spektrum Szkolmowski Sp.j. ul. Lubomira 4/4 04-002 Warszawa	2 739,21 zł
5	1	ALCHEM GRUPA Sp. z o.o. ul. Polna 21 87-100 Toruń	4 849,11 zł
	2		16 013,96 zł
	3		9 562,27 zł
	4		37 930,36 zł

#### WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

##### Za najkorzystniejszą:

##### - w części 1 zamówienia uznaje się ofertę nr 3 złożoną przez:

Przedsiębiorstwo Techniczno- Handlowe „Chemland” Zbigniew Bartczak, ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard.

Wykonawca zaoferował najkorzystniejszą cenę za wykonanie zamówienia w części 1.

##### - w części 5 zamówienia uznaje się ofertę nr 4 złożoną przez:

MS Spektrum Szkolmowski Sp.j. ul. Lubomira 4/4 04-002 Warszawa

Wykonawca zaoferował najkorzystniejszą cenę za wykonanie zamówienia w części 5.

#### ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT

##### Zamawiający informuje o odrzuceniu następujących ofert:

- 1) oferty nr 2 złożonej przez Anchem Plus Mariusz Malczewski, ul. gen. T. Bora-Komorowskiego 56 03-982 Warszawa na część 5 zamówienia, z uwagi na niezgodności z Opisem przedmiotu zamówienia:

**Uzasadnienie:**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 2a – Szczegółowe wyliczenie oferowanej ceny, Wykonawca powinien wskazać w kolumnie 11 Producenta i nr katalogowy produktu. Podanie danych miało na celu zweryfikowanie, czy Wykonawca proponuje Zamawiającemu produkt zgodny z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.

Analiza oferty Wykonawcy, złożonej na część 5 zamówienia wskazuje na następujące nieprawidłowości:

Poz. 7 – Produkt niezgodny z Opisem przedmiotu zamówienia, pod podanym nr katalogowym znajduje się produkt w 2% HNO<sub>3</sub> o poj. 250 ml.

- 2) oferty nr 3 złożonej przez Przedsiębiorstwo Techniczno- Handlowe „Chemland” Zbigniew Bartczak, ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard na **część 2 zamówienia z uwagi na niezgodności z Opisem przedmiotu zamówienia:**

**Uzasadnienie:**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 2a – Szczegółowe wyliczenie oferowanej ceny Wykonawca powinien wskazać w kolumnie 11 Producenta i nr katalogowy produktu. Podanie danych miało na celu zweryfikowanie, czy Wykonawca proponuje Zamawiającemu produkt zgodny z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.

Analiza oferty Wykonawcy, złożonej na część 2 zamówienia wskazuje na następujące nieprawidłowości:

- a) Poz. 1 - Produkt niezgodny z Opisem przedmiotu zamówienia, pod podanym nr katalogowym znajduje się jeden produkt z zestawu.
- b) Poz. 4 - Produkt niezgodny z Opisem przedmiotu zamówienia, pod podanym nr katalogowym znajduje się inny produkt.
- c) Poz. 22 - Produkt niezgodny z Opisem przedmiotu zamówienia, pod podanym nr katalogowym znajduje się produkt innych wymiarów.
- d) Poz. 25 - Produkt niezgodny z Opisem przedmiotu zamówienia, pod podanym nr katalogowym znajduje się produkt wykonany z innego materiału.
- e) Poz. 26 - Produkt niezgodny z Opisem przedmiotu zamówienia, pod podanym nr katalogowym znajduje się produkt wykonany z innego materiału.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający wskazuje ponadto, że w ofercie Wykonawcy złożonej na część 2 zamówienia, w:

Poz. 12 – wskazany jest numer katalogowy, pod którym podany jest niepełny opis produktu, co nie pozwala na weryfikację zgodności produktu z Opiszem przedmiotu zamówienia.

- 3) oferty nr 3 złożonej przez Przedsiębiorstwo Techniczno- Handlowe „Chemland” Zbigniew Bartczak, ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard na **część 3 zamówienia z uwagi na niezgodności z Opiszem przedmiotu zamówienia:**

**Uzasadnienie:**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 2a – Szczegółowe wyliczenie oferowanej ceny Wykonawca powinien wskazać w kolumnie 11 Producenta i nr katalogowy produktu. Podanie danych miało na celu zweryfikowanie, czy Wykonawca proponuje Zamawiającemu produkt zgodny z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.

Analiza oferty Wykonawcy, złożonej na część 3 zamówienia wskazuje na następujące nieprawidłowości:

- a) Poz. 7 - Produkt niezgodny z Opiszem przedmiotu zamówienia, pod podanym nr katalogowym znajduje się inny produkt.
- b) Poz. 10 - Produkt niezgodny z Opiszem przedmiotu zamówienia, pod podanym nr katalogowym znajduje się produkt o poj. 450 ml.
- c) Poz. 14 - Produkt niezgodny z Opiszem przedmiotu zamówienia, pod podanym nr katalogowym znajduje się produkt o dł. 290 m.
- d) Poz. 26 - Produkt niezgodny z Opiszem przedmiotu zamówienia, pod podanym nr katalogowym znajduje się produkt o innej objętości.
- e) Poz. 29 - Produkt niezgodny z Opiszem przedmiotu zamówienia, pod podanym nr katalogowym znajduje się produkt o op. 160 g.

- 4) oferty nr 3 złożonej przez Przedsiębiorstwo Techniczno- Handlowe „Chemland” Zbigniew Bartczak, ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard na **część 4 zamówienia z uwagi na niezgodności z Opiszem przedmiotu zamówienia:**

**Uzasadnienie:**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 2a – Szczegółowe wyliczenie oferowanej ceny Wykonawca powinien wskazać w kolumnie 11 Producenta i nr katalogowy produktu. Podanie danych miało na celu zweryfikowanie, czy Wykonawca proponuje Zamawiającemu produkt zgodny z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.

Analiza oferty Wykonawcy, złożonej na część 4 zamówienia wskazuje na następujące nieprawidłowości:

- a) Poz. 5 - Produkt niezgodny z Opisem przedmiotu zamówienia, pod podanym nr katalogowym znajduje się inny odczynnik.
- b) Poz. 15 - Produkt niezgodny z Opisem przedmiotu zamówienia, pod podanym nr katalogowym znajduje się odczynnik o stęż. min.99,5%.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający wskazuje ponadto, że w ofercie Wykonawcy złożonej na część 4 zamówienia, w:

- a) Poz. 18 - wskazany jest numer katalogowy, który nie pozwala na identyfikację produktu, co uniemożliwia weryfikację zgodności produktu z Opisem przedmiotu zamówienia.
  - b) Poz. 19 - wskazany jest numer katalogowy, który nie pozwala na identyfikację produktu, co uniemożliwia weryfikację zgodności produktu z Opisem przedmiotu zamówienia.
  - c) Poz. 30 - wskazany jest numer katalogowy, który nie pozwala na identyfikację produktu, co uniemożliwia weryfikację zgodności produktu z Opisem przedmiotu zamówienia.
  - d) Poz. 32 - wskazany jest numer katalogowy, który nie pozwala na identyfikację produktu, co uniemożliwia weryfikację zgodności produktu z Opisem przedmiotu zamówienia.
- 5) oferty nr 5 złożonej przez Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Polna 21 87-100 Toruń na **część 2 zamówienia z uwagi na niezgodności z Opisem przedmiotu zamówienia:**

#### **Uzasadnienie:**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 2a – Szczegółowe wyliczenie oferowanej ceny Wykonawca powinien wskazać w kolumnie 11 Producenta i nr katalogowy produktu. Podanie danych miało na celu zweryfikowanie, czy Wykonawca proponuje Zamawiającemu produkt zgodny z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.

Analiza oferty Wykonawcy, złożonej na część 2 zamówienia wskazuje na następujące nieprawidłowości:

- a) Poz. 24 - Produkt niezgodny z Opisem przedmiotu zamówienia, pod podanym nr katalogowym znajduje się produkt zbyt małej ilości sztuk i brakiem niektórych rodzajów.

- b) Poz. 37 - Produkt niezgodny z Opisem przedmiotu zamówienia, pod podanym nr katalogowym znajduje się produkt o innych wymiarach.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający wskazuje ponadto, że w ofercie Wykonawcy złożonej na część 2 zamówienia, w:

- a) Poz. 2 - wskazany jest numer katalogowy, który nie pozwala na identyfikację produktu, co uniemożliwia weryfikację zgodności produktu z Opisem przedmiotu zamówienia.
- b) Poz. 22 - wskazany jest numer katalogowy, który nie pozwala na identyfikację produktu, co uniemożliwia weryfikację zgodności produktu z Opisem przedmiotu zamówienia.
- c) Poz. 36 - wskazany jest numer katalogowy, który nie pozwala na identyfikację produktu, co uniemożliwia weryfikację zgodności produktu z Opisem przedmiotu zamówienia.
- d) Poz. 44 - wskazany jest numer katalogowy, który nie pozwala na identyfikację produktu, co uniemożliwia weryfikację zgodności produktu z Opisem przedmiotu zamówienia.

- 6) oferty nr 5 złożonej przez Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Polna 21 87-100 Toruń na **część 3 zamówienia z uwagi na niezgodności z Opisem przedmiotu zamówienia:**

#### **Uzasadnienie:**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 2a – Szczegółowe wyliczenie oferowanej ceny Wykonawca powinien wskazać w kolumnie 11 Producenta i nr katalogowy produktu. Podanie danych miało na celu zweryfikowanie, czy Wykonawca proponuje Zamawiającemu produkt zgodny z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.

Analiza oferty Wykonawcy, złożonej na część 3 zamówienia wskazuje na następujące nieprawidłowości:

- Poz. 15 - Produkt niezgodny z Opisem przedmiotu zamówienia, pod podanym nr katalogowym znajduje się produkt z innym materiałem.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający wskazuje ponadto, że w ofercie Wykonawcy złożonej na część 3 zamówienia, w:

- a) Poz. 4 - wskazany jest numer katalogowy, który nie pozwala na identyfikację produktu, co uniemożliwia weryfikację zgodności produktu z Opisem przedmiotu zamówienia.

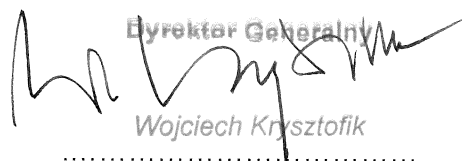
- b) Poz. 7 - wskazany jest numer katalogowy, który nie pozwala na identyfikację produktu, co uniemożliwia weryfikację zgodności produktu z Opiszem przedmiotu zamówienia.
  - c) Poz. 9 - wskazany jest numer katalogowy, który nie pozwala na identyfikację produktu, co uniemożliwia weryfikację zgodności produktu z Opiszem przedmiotu zamówienia.
  - d) Poz. 12 - wskazany jest numer katalogowy, który nie pozwala na identyfikację produktu, co uniemożliwia weryfikację zgodności produktu z Opiszem przedmiotu zamówienia.
  - e) Poz. 13 - wskazany jest numer katalogowy, który nie pozwala na identyfikację produktu, co uniemożliwia weryfikację zgodności produktu z Opiszem przedmiotu zamówienia.
  - f) Poz. 20 - wskazany jest numer katalogowy, który nie pozwala na identyfikację produktu, co uniemożliwia weryfikację zgodności produktu z Opiszem przedmiotu zamówienia.
- 7) oferty nr 5 złożonej przez Alchem Grupa Sp. z o.o., ul. Polna 21 87-100 Toruń na **część 4 zamówienia z uwagi na niezgodności z Opiszem przedmiotu zamówienia:**

**Uzasadnienie:**

Zgodnie z treścią Załącznika nr 2a – Szczegółowe wyliczenie oferowanej ceny Wykonawca powinien wskazać w kolumnie 11 Producenta i nr katalogowy produktu. Podanie danych miało na celu zweryfikowanie, czy Wykonawca proponuje Zamawiającemu produkt zgodny z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.

Analiza oferty Wykonawcy, złożonej na część 4 zamówienia wskazuje na następujące nieprawidłowości:

Poz. 15 – Produkt niezgodny z Opiszem przedmiotu zamówienia, pod podanym nr katalogowym znajduje się odczynnik o stęż. min.99,5%.

  
Dyrektor Generalny  
Wojciech Krysztofik  
.....

