



ZUO/102/068/2020/MS

Szczecin, 19 maja 2020 r.

Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o.
ul. Logistyczna 22
70-608 Szczecin

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia z pominięciem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018 poz. 1983, dalej: ustawa Pzp) na dostawę szkła, materiałów eksploatacyjnych, wyposażenia, sprzętu i odczynników do wykonywania analiz na potrzeby Laboratorium Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie.

Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie zawiadamia o wyniku postępowania. W odpowiedzi na publikację zapytania ofertowego na stronie internetowej Zamawiającego (BIP) w terminie do dnia 30.04.2020 r. zostały złożone 4 oferty.

Poniżej znajduje się zestawienie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Numer części	Cena (brutto)	Liczba pkt otrzymanych w kryterium "Cena" waga - 100%
1.	Megan S.C. J. Bielaniak, J. Worsowicz ul. Jaskółcza 16 44-100 Gliwice	Część 1	3 144,81	Oferta odrzucona
2.	MS Spektrum Szkolmowski Spółka Jawna Ul. Lubomira 4/4 04-002 Warszawa	Część 4	19 795,62	Oferta odrzucona
3.	Alchem Grupa Sp. z o.o. Ul. Polna 21 87-100 Toruń	Część 1	2 689,49	100,00
		Część 2	37 144,63	Oferta odrzucona
		Część 3	29 951,06	Oferta odrzucona



4.	Przedsiębiorstwo Techniczno- Handlowe CHEMLAND ul. Usługowa 3 73-110 Stargard	Część 1	3 282,67	Oferta odrzucona
		Część 2	36 532,08	Oferta odrzucona
		Część 3	27 649,17	Oferta odrzucona

WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Za najkorzystniejszą:

- w części 1 zamówienia uznaje się ofertę nr 3 złożoną przez:

Alchem Grupa Sp. z o.o., Ul. Polna 21, 87-100 Toruń

Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia za cenę 2 689,49 zł brutto, za którą otrzymał 100,00 pkt w jedynym kryterium „cena”.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający informuje o odrzuceniu następujących ofert:

- 1) oferta nr 1 złożona przez Megan S.C. J. Bielaniak, J. Worsowicz, ul. Jaskółcza 16, 44-100 Gliwice w części 1 z powodu niezgodności z Opisem przedmiotu zamówienia

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią formularza cenowego Wykonawca powinien wskazać w kolumnie 11 Producenta i nr katalogowy produktu. Analiza treści oferty w części 1 w poz. 5 wskazuje, że podany przez Wykonawcę numer katalogowy jest nieprawidłowy (nie wskazuje na żaden produkt), co nie pozwala na zweryfikowanie, czy Wykonawca proponuje Zamawiającemu produkt zgodny z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.

- 2) oferta nr 2 złożona przez MS Spektrum Szkolmowski Spółka Jawna Ul. Lubomira 4/4, 04-002 Warszawa w części 4 z powodu niezgodności z Opisem przedmiotu zamówienia

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią formularza cenowego Wykonawca powinien wskazać w kolumnie 11 Producenta i nr katalogowy produktu. Podane dane miały na celu zweryfikowanie, czy Wykonawca proponuje Zamawiającemu produkt zgodny z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia. Analiza treści oferty Wykonawcy w poz. 2 i 3 w tym podane numery katalogowe nie pozwalały jednoznacznie potwierdzić, że oba produkty wzorzec Cd i wzorzec Mn są w roztworze 2 % HNO₃. Wykonawca został wezwany do wyjaśnień. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie potwierdził, że zaproponowany asortyment jest niezgodny z OPZ (4%).

3) oferta nr 3 złożona przez Alchem Grupa Sp. z o.o., Ul. Polna 21 87-100 Toruń **w części 2 i 3 niezgodności z Opisem przedmiotu zamówienia:**

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią formularza cenowego Wykonawca powinien wskazać w kolumnie 11 Producenta i nr katalogowy produktu. Podane dane miały na celu zweryfikowanie, czy Wykonawca proponuje Zamawiającemu produkt zgodny z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.

Analiza oferty w części 2 Wykonawcy wskazuje na następujące nieprawidłowości:

Poz. 8 – podany przez Wykonawcę numer katalogowy jest błędny, co nie pozwala na zweryfikowanie, czy Wykonawca proponuje Zamawiającemu produkt zgodny z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.

Poz. 12 – podany przez Wykonawcę numer katalogowy jest błędny (wskazuje na produkt z poz. 9), co nie pozwala na zweryfikowanie, czy Wykonawca proponuje Zamawiającemu produkt zgodny z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.

Poz. 13 – podany przez Wykonawcę numer katalogowy jest błędny, co nie pozwala na zweryfikowanie, czy Wykonawca proponuje Zamawiającemu produkt zgodny z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.

Poz. 16 – podany przez Wykonawcę numer katalogowy jest błędny, co nie pozwala na zweryfikowanie, czy Wykonawca proponuje Zamawiającemu produkt zgodny z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.

Poz. 19 – Wykonawca podał jedynie nazwę producenta, brakuje informacji o numerze katalogowym, co nie pozwala na zweryfikowanie, czy Wykonawca proponuje Zamawiającemu produkt zgodny z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.



Poz. 25 – Wykonawca podał jedynie nazwę producenta, brakuje informacji o numerze katalogowym, co nie pozwala na zweryfikowanie, czy Wykonawca proponuje Zamawiającemu produkt zgodny z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.

Poz. 27 – podany przez Wykonawcę numer katalogowy jest błędny, co nie pozwala na zweryfikowanie, czy Wykonawca proponuje Zamawiającemu produkt zgodny z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.

Poz. 28 – podany przez Wykonawcę numer katalogowy jest niekompletny (zbyt ogólny) co nie pozwala na jednoznaczną ocenę, czy Wykonawca proponuje Zamawiającemu produkt zgodny z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.

Poz. 29 – podany przez Wykonawcę numer katalogowy jest błędny, co nie pozwala na zweryfikowanie, czy Wykonawca proponuje Zamawiającemu produkt zgodny z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.

Poz. 31, 32, 33, 34, 35, 46 – Wykonawca w kolumnie 11 podał jedynie nazwę „Internet sklep”, brakuje nazwy producenta i informacji o numerze katalogowym, co nie pozwala na zweryfikowanie, czy Wykonawca proponuje Zamawiającemu produkt zgodny z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.

Poz. 44 – Wykonawca nie podał stawki podatku VAT (kolumna 7).

Poz. 45 – Wykonawca w kolumnie 11 podał jedynie nazwę „AGD”, brakuje nazwy producenta i informacji o numerze katalogowym, co nie pozwala na zweryfikowanie, czy Wykonawca proponuje Zamawiającemu produkt zgodny z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.

Poz. 48 – produkt niezgodny z OPZ, Wykonawca zaproponował błędny rozmiar produktu.

Analiza oferty w części 3 Wykonawcy wskazuje na następujące nieprawidłowości:

Poz. 19 – Wykonawca nie podał stawki podatku VAT (kolumna 7).

Poz. 20 – produkt niezgodny z OPZ. Wzorzec do przewodności nie zgadzają się rzędy wielkości powinno być 100 μ S/cm (mikrosimensów) a wykonawca proponuje 100 mS/cm (milisimensów).

4) oferta nr 4 złożona przez Przedsiębiorstwo Techniczno- Handlowe CHEMLAND, Ul. Usługowa 3, 73-110 Stargard **w części 1, 2, 3 niezgodności z Opisem przedmiotu zamówienia:**

Uzasadnienie:

Zgodnie z treścią formularza cenowego Wykonawca powinien wskazać w kolumnie 11 Producenta i nr katalogowy produktu. Podane dane miały na celu zweryfikowanie, czy Wykonawca proponuje Zamawiającemu produkt zgodny z wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.

Analiza oferty w części 1 Wykonawcy wskazuje na następujące nieprawidłowości:

Poz. 5 – produkt niezgodny z OPZ, korki powinny być ścięte jak do butli Winklera, numer katalogowy produktu wskazuje na produkt niezgodny z OPZ – brak ścięcia jak do butli Winklera.

Poz. 12 – brak podanej stawki podatku VAT (kolumna 7).

Analiza oferty w części 2 Wykonawcy wskazuje na następujące nieprawidłowości:

Poz. 13 – produkt niezgodny z OPZ; stojak powinien być 25 miejscowy, natomiast Wykonawca zaproponował stojak 30 miejscowy.

Poz. 19 – produkt niezgodny z OPZ; Zamawiający opisał w OPZ sam przewód bez kranu.

Poz. 22 – produkt niezgodny z OPZ, rolka powinna mieć 300 m, a Wykonawca proponuje 290 m.

Poz. 29 – produkt niezgodny z OPZ; zaproponowany produkt ma inną średnicę niż wskazana w OPZ, Wykonawca zaproponował szerokość 7 mm, a powinno być 8 mm.

Poz. 47 – produkt niezgodny z OPZ; pipeta nie jest dostosowana do pipetowania wąskich naczyń; pipeta powinna mieć smukłą końcówkę.

Poz. 48 – produkt niezgodny z OPZ. Wykonawca zaproponował błędny rozmiar produktu.

Analiza oferty w części 3 Wykonawcy wskazuje na następujące nieprawidłowości:

Poz. 1 – do podanego przez Wykonawcę numeru katalogowego nie ma ogólnodostępnej specyfikacji dlatego nie można potwierdzić zgodności zaproponowanego produktu z OPZ.

Poz. 2 – do podanego przez Wykonawcę numeru katalogowego nie ma ogólnodostępnej specyfikacji dlatego nie można potwierdzić zgodności zaproponowanego produktu z OPZ.

Poz. 4 – Produkt jest niezgodny z OPZ. Wykonawca oferuje produkt o innej czystości niż wskazany w OPZ.

Poz. 5 – Produkt jest niezgodny z OPZ. Wykonawca oferuje produkt o innej czystości niż wskazany w OPZ.

Poz. 14 – brak możliwości potwierdzenia czystości spektralnej, specyfikacja przypisana do numeru katalogowego nie wskazuje na czystość spektralną, produkt niezgodny z OPZ.

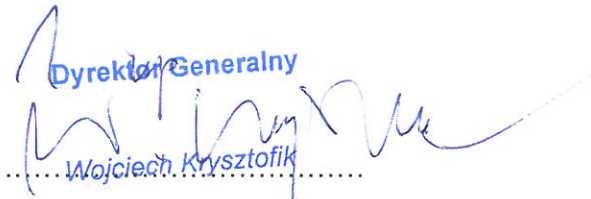


UNIEWAŻNIENIE CZĘŚCI 2, 3 I 4 POSTĘPOWANIA

Zamawiający **unieważnia część 2 postępowania** z uwagi na fakt, że w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający **unieważnia część 3 postępowania** z uwagi na fakt, że w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający **unieważnia część 4 postępowania** z uwagi na fakt, że w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.


Dyrektor Generalny
.....Wojciech Krysztofik.....
Kierownik Zamawiającego