



Znak sprawy: ZUO.PDG.ZP.101.011.2022.AJ

Szczecin, dnia 23 czerwca 2022 r.

Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o.  
ul. Logistyczna 22  
70-608 Szczecin

**Wykonawcy uczestniczący  
w postępowaniu**

**DOTYCZY:** Postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego o wartości poniżej progów unijnych prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę betonów ognioodpornych do naprawy obmurza dwóch kotłów OSr-34 użytkowanych w Zakładzie Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie.

**ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT**

Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o. o. (dalej: „Zamawiający”), na podstawie § 37 ust. 10 Regulaminu Udzielania Zamówień w Zakładzie Unieszkodliwiania Odpadów Spółce z Ograniczoną Odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, stanowiącego Załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 16/2022 Prezesa Zarządu Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie z dnia 11 kwietnia 2022 r. w sprawie wprowadzenia zmian w Regulaminie udzielania zamówień w Zakładzie Unieszkodliwiania Opadów Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie [dalej: **Regulamin**], Zamawiający **zawiadamia równocześnie wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o odrzuceniu ofert podając uzasadnienie faktyczne i prawne.**

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Wykonawca:

**Calderys Sp. z o. o.**  
**ul. Bojkowska 37**  
**44-100 Gliwice**

**UZASADNIENIE PRAWNE I FAKTYCZNE:**

Na podstawie § 37 ust. 9 Regulaminu udzielania zamówień, oferta podlega odrzuceniu, jeśli jest niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych). Zgodnie z obowiązującą interpretacją<sup>1</sup> przez „warunki zamówienia” należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, **wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia**, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia **polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom**

<sup>1</sup> Komentarz Urzędu Zamówień Publicznych do nowej ustawy Prawo Zamówień Publicznych, pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021.

zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia.

Wykonawca w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu przesłał Zamawiającemu sporządzony przez siebie dokument (nie wypełnił przygotowanego przez Zamawiającego formularza oferty – załącznik nr 1 do SWZ), który nie może być uznany za ofertę zgodną z warunkami zamówienia z uwagi na m.in.:

- 1) Wskazanie w treści oświadczenia, że stanowi ono „niezobowiązująca ofertę podlegającą wyłącznie naszym Ogólnym Warunkom Sprzedaży, ze szczególnym uwzględnieniem zastrzeżenia praw własności (...)”.
- 2) Wskazanie zastrzeżenia, że „Calderys przedstawia ceny materiałów oparte na faktycznej ich cenie w dniu złożenia oferty. Firma Calderys zastrzega sobie prawo do zmian warunków, w tym zmian cen i materiałów i terminów dostaw, jeżeli po złożeniu oferty zmianie ulegną ceny surowców i/lub ich dostępność w porównaniu z warunkami obowiązującymi w dniu złożenia ofert”.

Zamawiający uregulował powyższe kwestie w SWZ, w rozdziale XII. dotyczącym pisu sposobu obliczenia ceny oferty wskazał:

W pkt 3. Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia, zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia oraz istotnymi postanowieniami Umowy określonymi w niniejszej SWZ.

**Oferta niespełniająca ww. wymogu zostanie odrzucona z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

W pkt 4. Cena musi być wyrażona w złotych polskich (PLN) niezależnie od wchodzących w jej skład elementów. Tak obliczona cena będzie brana pod uwagę przez Komisję Przetargową w trakcie wyboru najkorzystniejszej oferty.

Oferta Wykonawcy jest zatem niezgodna z merytorycznymi warunkami co do przedmiotu i realizacji zamówienia postawionymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia i jest to niezgodność zasadnicza i nieusuwalna, gdyż Zamawiający jednoznacznie potrafi stwierdzić, że złożona oferta nie zapewni realizacji zamierzonego celu prowadzonego postępowania (<https://komentarzpzp.pl/>).

Mając powyższe na uwadze Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu ofert ww. Wykonawcy.

**Piecobud Sp. z o.o. Sp. k.**  
**ul. Zglenickiego 52 c**  
**09-411 Plock**

#### **UZASADNIENIE PRAWNE I FAKTYCZNE:**

Na podstawie § 37 ust. 9 Regulaminu udzielania zamówień, oferta podlega odrzuceniu, jeśli jest niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień

publicznych). Zgodnie z obowiązującą interpretacją<sup>2</sup> przez „warunki zamówienia” należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, **wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia**, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia **polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia**. Jedną z okoliczności, której wystąpienie skutkowało powinno odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczy **zaoferowania przez wykonawcę innego terminu realizacji zamówienia niż jest wymagany przez Zamawiającego**.

W złożonej ofercie Wykonawca dokonał następujących zmian:

- W części C, w punkcie 1 Wykonawca dokonał modyfikacji oświadczenia o treści: „Oświadczam(my), że przedmiot zamówienia zrealizujemy w terminie określonym w SWZ” wpisując: „Oświadczam(my), że przedmiot zamówienia zrealizujemy w terminie do 11 tygodni licząc od dnia podpisania Umowy. Data realizacji zamówienia jest uzależniona od daty podpisania przez Strony Umowy, która nie jest znana w dniu złożenia oferty, co uniemożliwia Oferentowi deklaracji dostarczenia materiałów na konkretny dzień.”

Zgodnie z SWZ: Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć asortyment stanowiący przedmiot umowy do 11 tygodni od dnia podpisania umowy, nie później niż do dnia 10.08.2022 r. Asortyment stanowiący przedmiot niniejszej umowy jest niezbędny do wykonania prac w corocznym postęgu instalacji ZTUO zaplanowanym od 08.08.2022 r. do 07.09.2022 r. Dostarczenie betonu w innym terminie uniemożliwi wykonanie niezbędnych prac, zagrażając tym samym ciągłości działania instalacji ZTUO. Oferta Wykonawcy jest zatem niezgodna z merytorycznymi warunkami co do przedmiotu i realizacji zamówienia postawionymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia i jest to niezgodność zasadnicza i nieusuwalna, gdyż Zamawiający jednoznacznie potrafi stwierdzić, że złożona oferta nie zapewni realizacji zamierzonego celu prowadzonego postępowania (<https://komentarzpzp.pl/>).

Mając powyższe na uwadze Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu ofert ww. Wykonawcy.

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie zawiadamia o wyniku Postępowania. W odpowiedzi na ogłoszenie przetargu nieograniczonego, w terminie do dnia 15.06.2022 r. do godz. 12:00 wpłynęły 3 (trzy) oferty.

<sup>2</sup> Komentarz Urzędu Zamówień Publicznych do nowej ustawy Prawo Zamówień Publicznych, pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021.

Poniżej znajduje się zestawienie złożonych ofert:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (PLN)
1.	<b>Calderys Sp. z o. o.</b> ul. Bojkowska 37 44-100 Gliwice	OFERTA ODRZUCONA
2.	<b>REFRA Sp. z o.o.</b> ul. Kostury 1 42-520 Dąbrowa Górnicza	416 355,33 zł (po poprawie omyłki rachunkowej: <b>416 494,36 PLN</b> )
3.	<b>IZOMAR-POLREF Sp. z o. o.</b> ul. Augustówka 24 02-981 Warszawa	608 378,30 zł (po poprawie omyłki rachunkowej: <b>668 451,50 PLN</b> )
4.	<b>Piecobud Sp. z o.o. Sp. k.</b> ul. Zglenickiego 52 c 09-411 Plock	OFERTA ODRZUCONA

#### WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

**Za najkorzystniejszą uznaje się złożoną przez:**

REFRA Sp. z o.o.

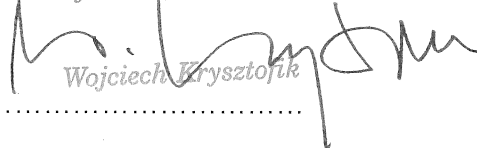
ul. Kostury 1

42-520 Dąbrowa Górnicza

Wykonawca zaoferował najkorzystniejszą cenę za wykonanie zamówienia.

**Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie dogodnym dla obu stron (§ 38 ust. 19 pkt 2 lit. c Regulaminu).**

Dyrektor Generalny



Wojciech Krzysztofik