



Znak sprawy: ZUO.PDG.ZP.101.010.2022.MG  
Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o.  
ul. Logistyczna 22  
70-608 Szczecin

Szczecin 21 lipca 2022 r.

### Wykonawcy uczestniczący w Postępowaniu

**DOTYCZY:** Postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego o wartości poniżej progów unijnych, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa fabrycznie nowych części zamiennych w zakresie aparatury kontrolno-pomiarowej dla Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów w Szczecinie.”

W odpowiedzi na ogłoszenie przetargu nieograniczonego, do chwili upływu terminu składania ofert, tj. do dnia **24.06.2022** r. do godz. 12:00 wpłynęło 5 ofert.

Lp.	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Numer części	Cena brutto (PLN)	Ocena ofert
1.	PVG PIOTR MIZERAKOWSKI ul. Santocka 39 71-083 Szczecin	1	61 590,76 zł	Oferta najkorzystniejsza
		2	55 837,27 zł	Oferta odrzucona
		3	3136,23 zł	Oferta odrzucona
2.	AMG Armatura Sp. z o. o. Ul. Strzelców Bytmskich 131A 41-914 Bytom	1	64 009,20 zł	
		2	88 735,89 zł	
		3	23 245,77 zł <b>Po poprawie omyłki: 24 857,07 zł</b>	Oferta najkorzystniejsza
3.	PETROTECH Sp. z o. o. ul. Floriana Krygiera 1 71-001 Szczecin	1	58 966,20 zł	Oferta odrzucona
4.	Veolia Water Technologies Sp. z o. o. ul. Puławska 2 02-566 Warszawa	1	129 009,78 zł	
		2	71 685,63 zł	Oferta najkorzystniejsza
		3	38 332,95 zł	
5.	MANICO Mariusz Niełacny Ul. 11 Listopada 20/10 74-101 Gryfino	2	75 529,38 zł	



## ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT

1. W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia sektorowego o wartości poniżej progów unijnych, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego w części 2 i 3 Wykonawca:

**PVG PIOTR MIZERAKOWSKI**

**ul. Santocka 39**

**71-083 Szczecin**

złożył ofertę podlegającą odrzuceniu.

### **UZASADNIENIE PRAWNE I FAKTYCZNE:**

Na podstawie § 37 ust. 9 Regulaminu udzielania zamówień, oferta podlega odrzuceniu, jeśli jest niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych). Zgodnie z obowiązującą interpretacją<sup>1</sup> przez „warunki zamówienia” należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, **wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia**, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia **polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia.**

W złożonej ofercie Wykonawca dokonał następujących zmian:

- W części C (część 2 zamówienia), w tabeli zawierającej ceny jednostkowe w poz. 1-18, Wykonawca wycenił tylko poz. 1-9;
- W części D (część 3 zamówienia), w tabeli zawierającej ceny jednostkowe w poz. 1-9, Wykonawca wycenił tylko poz. 9.

Oferta Wykonawcy jest zatem niezgodna z merytorycznymi warunkami co do przedmiotu i realizacji zamówienia postawionymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia i jest to niezgodność zasadnicza i nieusuwalna, gdyż Zamawiający jednoznacznie potrafi stwierdzić, że złożona oferta nie zapewni realizacji zamierzonego celu prowadzonego postępowania (<https://komentarzpzp.pl/>).

Mając powyższe na uwadze Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu ofert ww. Wykonawcy.

2. W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia sektorowego o wartości poniżej progów unijnych, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego w części 1 Wykonawca:

**PETROTECH Sp. z o. o.**

**ul. Floriana Krygiera 1**

**71-001 Szczecin**

podlega wykluczeniu z postępowania i jego oferta podlega odrzuceniu.

<sup>1</sup> Komentarz Urzędu Zamówień Publicznych do nowej ustawy Prawo Zamówień Publicznych, pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Warszawa 2021.





### UZASADNIENIE PRAWNE I FAKTYCZNE:

Na podstawie § 37 ust. 9 Regulaminu udzielania zamówień, oferta podlega odrzuceniu, jeśli jest została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub **podmiotowego środka dowodowego**, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub innych dokumentów lub oświadczeń (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych).

Wykonawca pomimo wezwania do złożenia oświadczenia o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, z innym Wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, ofertę częściową lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, oferty częściowej lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu niezależnie od innego Wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej, **nie uzupełnił go w wyznaczonym terminie.**

Mając powyższe na uwadze Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu ofert ww. Wykonawcy.

### **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

#### Za najkorzystniejszą w części 1 uznaje się ofertę złożoną przez:

PVG PIOTR MIZERAKOWSKI  
ul. Santocka 39  
71-083 Szczecin

Wykonawca zaoferował najniższą cenę za realizację zamówienia.

#### Za najkorzystniejszą w części 2 uznaje się ofertę złożoną przez:

Veolia Water  
Technologies Sp. z o. o.  
ul. Puławska 2  
02-566 Warszawa

Wykonawca zaoferował najniższą cenę za realizację zamówienia.

#### Za najkorzystniejszą w części 3 uznaje się ofertę złożoną przez:

AMG Armatura Sp. z o. o.  
ul. Strzelców Bytmskich 131A  
41-914 Bytom

Wykonawca zaoferował najniższą cenę za realizację zamówienia.

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie podpisana w terminie nie krótszym niż 3 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze oferty.

  
.....*Wojciech Krysztofik*

